



Szám: 101/...-.../2024.

Előterjesztő: Mórocz László polgármester

Előkészítő: Kéri Katalin települési főépítész

## ELŐTERJESZTÉS 2. NAPIRENDI PONT

### A Képviselő-testület 2024. szeptember 25-i ülésére

**Tárgy:** Balatonszőlösi Döntés Balatonszőlös Község településrendezési eszközeinek 2. számú módosításához kapcsolódó környezeti értékelésről

**Melléklet:** szakhatósági vélemények, tervezői válaszok

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Balatonszőlös Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 6/2022. (IV. 25.) önkormányzati rendelettel megalkotta a település új Helyi Építési Szabályzatát (a továbbiakban: HÉSZ).

A HÉSZ elfogadását követően felmerültek olyan egyéb igények is, amelyek a településrendezési eszközök (a továbbiakban: TRE) módosítását tették szükségessé, ezért a Képviselő-testület a 12/2024. (I. 17.) képviselő-testületi határozatával döntött a hatályos településrendezési eszközök I. módosításával kapcsolatos árajánlat elfogadásáról, amelyet a Pagony Kft. nyújtott be. A módosítási igényekkel kapcsolatban az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján meg kell vizsgálni a készülő terv várható környezeti hatásának jelentőségét és ennek a vizsgálatnak alapján szükséges eldönteni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

*„4. § (1) Az 1. § (3) bekezdés szerinti terv, illetve program megvalósítása várható környezeti hatásának jelentőségét a 2. számú mellékletben foglalt szempontok és a (2) bekezdés, valamint az 5. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések figyelembevételével kell eldönteni.”*

A fenti vizsgálat szükségességének eldöntéséhez az Önkormányzat megkereste a Korm.r. 4. § (2) bekezdésében meghatározottak szerinti, az alábbiakban felsorolt államigazgatási szervezetet, hogy kikérje a véleményüket arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás:

- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal – Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Természetvédelmi Osztálya
- Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága

- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi és Járványügyi Osztálya
- Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal – Állami Főépítész Iroda
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal – Agrárügyi Főosztály – Növény- és Talajvédelmi Osztálya
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal – Agrárügyi Főosztály – Erdészeti Osztály
- Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal – Címzetes Főjegyzőjének Balatonfüred Város és Pécsely község vonatkozásában
- Aszód Község Önkormányzat Polgármestere

E szervek véleményük kialakításában a Korm.r. 2. számú mellékletben foglaltak közül a hatáskörükbe tartozó és a szóban forgó terv, illetve program jellege alapján a tervre, illetve a programra vonatkozatható szempontokat veszik figyelembe.

A Korm.r. 2. mellékletében meghatározott mérlegelési szempontok, amely alapján jelentős lehet a hatás a terv, illetve program vagy a hatások és a hatásterület jellemzői alapján és amely alapján a várható környezeti hatásokat vizsgálni szükséges

### **1. Attól függően, hogy a terv, illetve program milyen mértékben**

- a) szab keretet tevékenységek későbbi megvalósítása lehetőségeinek a tevékenység telepítési helyére, jellegére, méretére, működési feltételeire vagy természeti erőforrás felhasználásának mértékére, helyére, elosztására vonatkozóan;
- b) befolyásol más tervet vagy programot – ideértve azt is, ha az a tervhierarchiában elfoglalt helyéből következik –, azokra vonatkozóan előírásokat, szempontokat tartalmaz, vagy bármilyen más módon hatással lehet másik terv, illetve program tartalmára, megvalósítására;
- c) fontos a környezeti megfontolások beillesztése szempontjából, különös tekintettel a fenntartható fejlődés elősegítésére;
- d) vonatkozik olyan területre vagy kérdéskörre, ahol környezeti problémák vannak;
- e) jelentős a környezettel kapcsolatos közösségi jogszabályok (mint pl. a hulladékgazdálkodással, vízgazdálkodással, vízgyűjtő-gazdálkodással összefüggő tervek, programok stb.) végrehajtása szempontjából.

### **2. A várható környezeti hatások**

- a) időtartama, gyakorisága és bekövetkezésének valószínűsége, visszafordíthatósága alapján;
- b) összeadódhatnak vagy felerősíthetik egymást;
- c) az országhatáron áterjednek;
- d) olyan környezeti változásokat idézhetnek elő, amelyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek (mint pl. a balesetek okozta változások stb.);
- e) nagyságrendje és területi kiterjedése alapján (földrajzilag, illetve az érintett lakosság számát tekintve);
- f) olyan területet érintenek, amelyek hazai (országos vagy helyi), közösségi vagy más nemzetközi szintű védeltséget élveznek;
- g) feltételezhetően a 4. számú melléklet 3.5.2. és 3.6.2. pontjaiban felsorolt következményeket idézik elő;
- h) miatt a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben a vizekre és a védett területekre meghatározott környezeti célkitűzések elérése, illetve megtartása meghiúsul, a vizek vagy a védett területek állapotromlása következik be.

### 3. A várhatóan érintett terület értékes, illetve sérülékeny, mert

- a) a környezeti elemek, rendszerek vagy a kulturális örökség szempontjából különleges;
- b) a területen a környezetvédelmi határértékeket [Kvt. 4. § s), t), u) pontjai] elérő vagy azt meghaladó igénybevétel, kibocsátás, illetve szennyezettség van;
- c) a terület hasznosítása, használata intenzív (mint pl. intenzív mezőgazdasági, erdőgazdasági termesztés, termelés, sűrűn beépített terület stb.).

A megkeresett államigazgatási szervek a fenti szempontok alapján megküldték a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos véleményeiket, amely az előterjesztéshez mellékelve lett, és amelyből az derül ki, hogy a településrendezési eszközök módosítása miatt jelentős környezeti hatás nem várható, ezért **környezeti hatásvizsgálat készítését nem tartották szükségesnek**. Így a módosítási eljárásban a környezeti vizsgálat tényleges lefolytatását nem kell elvégezni.

A beérkezett véleményeket a Pagony Táj- és Kertépítész Iroda, mint tervező összesítette, és ennek összegzése szintén az előterjesztés, illetve a képviselő-testület által elfogadni szükséges határozat melléklete is egyben.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testület az előterjesztés megvitatására, és az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Balatonszőlős, 2024. szeptember 19.



Mórocz László  
polgármester

## HATÁROZATI JAVASLAT

### .../2024. (IX. 25.) képviselő-testületi határozat

Balatonszőlős Község Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Balatonszőlősi Döntés Balatonszőlős Község településrendezési eszközeinek 2. számú módosításához kapcsolódó környezeti értékelésről**” című napirendet és a következő döntést hozta:

1./ Balatonszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy „*Balatonszőlős Község településrendezési eszközeinek 2. számú módosítása kapcsán*” az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm.r. 4. § (1) bekezdése alapján **környezeti hatásvizsgálat nem készül**, mivel a környezet védelméért felelős államigazgatási szervek véleménye alapján a településrendezési eszközök módosítása miatt jelentős környezeti hatás nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat készítését nem tartották szükségesnek.

2./ A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező tervezői válaszokat a környezet védelméért felelős államigazgatási szervek véleményéről elfogadja.

3./ A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a környezeti vizsgálat szükségességéről hozott döntéséről értesítse a nyilvánosságot és a várható környezeti hatások jelentőségének eldöntésébe bevont környezetvédelemért felelős szerveket.

**Felelős:** Mórocz László polgármester

**Határidő:** azonnal